

## VERBALE SEDUTE DEL 21/11/2023 E 23/11/2023

**AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO PER LA DIREZIONE LAVORI, CONTABILITÀ E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLE SCUOLE “BUONARROTI” E “LORENZINI” NEL COMUNE DI SERIATE (BG), FINANZIATO CON RISORSE PNRR NEXT GENERATION EU CUP E44E22000180006 E44E22000170006 CIG A01A316806**

Il giorno **21/11/2023 alle ore 14.00** in seduta riservata, collegati da remoto, come previsto dalla lett. q dell'art. 1 del DPCM 08/03/2020, sono presenti i seguenti componenti della Commissione giudicatrice:

- Arch. Paolo Caglioni, Responsabile del Servizio Lavori pubblici e Manutenzioni del Comune di Seriate (BG), in qualità di Presidente;
- Geom. Anna Sartini, Istruttore direttivo dell'Ufficio Lavori pubblici e Manutenzioni del Comune di Seriate (BG), in qualità di Componente la Commissione;
- Arch. Federica Maffioletti, Istruttore tecnico dell'Ufficio Lavori pubblici e Manutenzioni del Comune di Seriate (BG), in qualità di Componente la Commissione;

Il verbale della presente seduta è redatto ad opera del segretario verbalizzante dott.ssa Francesca Comincini, Funzionario Giuridico Economico del Settore Stazione Appaltante – C.U.C. di Area Vasta – Soggetto Aggregatore della Provincia di Brescia.

Il Presidente e i Commissari confermano la validità del contenuto delle rispettive dichiarazioni di incompatibilità sottoscritte al momento della designazione e dell'atto di nomina.

La Commissione giudicatrice valuterà le offerte tecniche sulla base dei seguenti elementi, indicati nella lettera d'invito:

CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO	DESCRIZIONE SUB-CRITERI	DISCREZIONALI	TABELLARI
1	Professionalità desunta dall'esperienza del professionista/raggruppamento di professionisti: La valutazione è articolata e suddivisa in sub-elementi e sub-pesi come segue: (massimo 16 punti)	1.1) Rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista tecnico, tecnologico e tipologico: documentazione grafica e, possibilmente, fotografica, di almeno un intervento i cui lavori siano stati diretti dal concorrente (in caso di raggruppamento temporaneo di professionisti, da uno dei componenti) significativo per importo, contenuto tecnico e qualità progettuale.	5	
		1.2) Esperienza pregressa in ambito di Edilizia Scolastica: principali servizi di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza svolti in ambito di edilizia scolastica negli ultimi 10 anni: saranno premiati i servizi svolti che sono maggiormente affini ai lavori oggetto del presente appalto. In caso di raggruppamento temporaneo di professionisti, i servizi possono essere stati svolti da qualsiasi componente.	5	

	 <b>CENTRALE UNICA DI COMMITTEMENTO</b> <b>AREA VASTA BRESCIA</b>	 <b>Certificato di SGQ</b> <b>N° 50 100 14229</b>  <b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 11 24/07/2023</b> <b>Agg. 9/10/2023</b>
---	---	---

		1.3) Direzione Lavori e/o Coordinamento della Sicurezza di un singolo <b>intervento di edilizia scolastica (esercitato dalla Capogruppo in caso di Raggruppamento temporaneo)</b> per lavori di importo: - fino a € 1.500.000,00 => 2 punti - da € 1.500.000,00 a € 3.000.000,00 => 4 punti - oltre € 3.000.000,00 => 6 punti		6
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento alla qualità dell'esecuzione del servizio. La valutazione è articolata e suddivisa in sub-elementi e sub-pesi come segue: (massimo 14 punti)	2.1) Indicazione del <b>"gruppo di lavoro"</b> e della struttura tecnico organizzativa messa a disposizione dal concorrente/raggruppamento per le attività oggetto della gara (comprese le attività opzionali) con elencazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente, attraverso un organigramma efficace e vincolante, delle rispettive qualificazioni professionali, nel rispetto dei requisiti professionali previsti e del possesso di idoneo titolo di studio	8	
		2.2) Possesso, da parte del concorrente ( <i>della capogruppo in caso di raggruppamento</i> ), di <b>certificazione</b> della qualità ISO 9001:2015 in corso di validità, o contratto con Ente Certificatore qualora lo stesso non sia ancora in possesso dell'attestato		6
3	Premialità per assunzione di giovani, donne e disabili di cui ai commi 4 e 8 art. 47 D.L. 77/2021 e all'art. 108 comma 7 del D.lgs. 36/2023: il concorrente dimostra di avere nel proprio organico, nella misura minima del 30%, giovani di età inferiore a 36 anni e donne (totale 3 punti):	3.1) Il Concorrente, o la Capogruppo in caso di Raggruppamento, produce una <b>dichiarazione sostitutiva</b> di atto notorio ai sensi del DM 45/2000 in cui dichiara la corrispondenza o meno alle indicazioni del criterio. Sì= 3 pt. No= 0 pt.		3
4	Ulteriori premialità per assunzione di giovani, donne e disabili comma 5 art. 47 D.L. 77/2021 e art. 108 comma 7 del D.lgs. 36/2023; verrà riconosciuto un punteggio premiale al Concorrente che, tramite dichiarazione sostitutiva di atto notorio, dimostri (massimo 5 punti):  <i>In caso di raggruppamento temporaneo, il requisito può essere soddisfatto da uno dei componenti</i>	4.1) che, nei tre anni antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte, non è risultato destinatario di accertamenti relativi ad atti o comportamenti discriminatori ai sensi dell'articolo 44 del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, dell'articolo 4 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 215, dell'articolo 4 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 216, quelle di cui all'articolo 3 della legge 1° marzo 2006, n. 67, quelle di cui agli articoli 35 e 55-quinquies del decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198, ovvero quelle di cui all'articolo 54 del decreto legislativo 26 marzo 2001, n. 151;  4.2) di avere, nell'ultimo triennio, rispettato i principi della parità di genere e adottato specifiche misure per promuovere le pari opportunità generazionali e di genere, anche tenendo conto del rapporto tra uomini e donne nelle assunzioni, nei livelli retributivi e nel conferimento di incarichi apicali.		3
				2
5	Impegno del Concorrente a partecipare alle operazioni di verifica del progetto in collaborazione con il RUP e il verificatore incaricato, criterio premiante per una migliore gestione della Direzione Lavori e del Coordinamento della Sicurezza (totale 8 punti):	5.1) Il concorrente produce una dichiarazione di impegno a partecipare alle operazioni di verifica dei progetti esecutivi, al fine di acquisire una migliore conoscenza dell'opera. Sì = 8 pt No= 0 pt		8

	 <b>CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA</b> <b>AREA VASTA BRESCIA</b>	 <b>Certificato di SGQ</b> <b>N° 50 100 14229</b>  <b>IDC_88_CUC</b> <b>Rev. 11 24/07/2023</b> <b>Agg. 9/10/2023</b>
---	---	---

6	Presenza in Cantiere (massimo 18 punti):	6.1) Numero settimanale di sopralluoghi in cantiere e aggiornamento costante sull'andamento dei lavori: il concorrente produce una <b>relazione che illustri la programmazione dei sopralluoghi, che devono essere supportati da redazione di appositi verbali trasmessi tempestivamente al RUP</b> , come Direzione Lavori e come Coordinamento della Sicurezza, ne descriva lo svolgimento e la metodologia: assegnazione di n°3 punti per ogni giorno della settimana proposto (da lunedì a sabato incluso)		18
7	Redazione di eventuali perizie di variante (totale 6 punti):	7.1) Il Concorrente, senza ulteriori oneri per l'Amministrazione aggiudicatrice, offre la redazione di eventuali perizie di variante (sì: n. 6 punti, no: 0 punti)		6
<b>TOTALE 70 PUNTI</b>			<b>18</b>	<b>52</b>

Il segretario verbalizzante procede all'apertura delle offerte tecniche, le scarica dalla piattaforma Sintel e le invia ai componenti della Commissione giudicatrice, tramite link we-transfer. La Commissione giudicatrice conferma di aver ricevuto correttamente tutta la documentazione inviata.

La Commissione giudicatrice rileva che, per il raggruppamento temporaneo di professionisti costituendo avente come mandataria ATE360 s.r.l. e per il raggruppamento temporaneo di professionisti costituendo avente come mandatario Arch. Paolo Carzaniga, la relazione tecnica risulta sottoscritta esclusivamente dai mandatari, e non anche dai mandanti. Ritenendo che si tratti di vizio qualificabile come formale, non idoneo a inficiare la riconducibilità dell'offerta al raggruppamento temporaneo nel suo complesso, si decide di procedere, per il tramite della Piattaforma Sintel, ad applicare l'istituto del soccorso istruttorio, assegnando termine perentorio fino alle ore 12.00 del giorno 23/11/2023 per provvedere alla sanatoria dell'irregolarità formale, apponendo le sottoscrizioni mancanti alla relazione tecnica.

La Commissione giudicatrice procede dunque alla valutazione delle restanti offerte tecniche.

La seduta termina alle ore 18.15.

   		 Certificato di SGQ N° 50 100 14229  IDC_88_CUC Rev. 11 24/07/2023 Agg. 9/10/2023
---	--	--

\*\*\*\*\*

Il giorno **23/11/2023 alle ore 09.40**, in seduta riservata, collegati da remoto, come previsto dalla lett. q dell'art. 1 del DPCM 08/03/2020, sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, Arch. Paolo Cagliani, Geom. Anna Sartini e Arch. Federica Maffioletti, e il segretario verbalizzante dott.ssa Francesca Comincini, che dà atto che i raggruppamenti aventi rispettivamente come mandatarie ATE 360 s.r.l. e Arch. Paolo Carzaniga hanno dato riscontro alla richiesta di formale integrazione delle sottoscrizioni dell'offerta tecnica.

La Commissione giudicatrice prosegue, pertanto, nella valutazione delle offerte tecniche.

Al termine delle sedute riservate, la Commissione giudicatrice attribuisce i seguenti punteggi tecnici, come risulta dalla scheda di valutazione allegata al presente verbale:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO
RTP Studio Tecnico GIZETA, WELL TECH ENGINEERING SRL, Ing. Valter Invernizzi	<b>67,78</b>
PROFESSIONISTI SRL	<b>65,68</b>
RTP Arch. Paolo Carzaniga, Arch. Alessandra Ferrari, Arch. Arianna Foresti, Arch. Rosalita Sara Boschi, Arch. Elisa Rossi, Arch. Federica Pezzoli, Ing. Marco Legnani, Ing. Giovanni Zappa, Perito Industriale Damiano Colpo, Geom. Piersandro Colombo, Dott. Paolo Grimaldi	<b>51,10</b>
RTP ATE360 s.r.l., WES PROJECT srl, ING. LUCA MASTROGIACOMO, ING. GIACOMO DOSSENA	<b>45,13</b>
RTP Quarzo Studio srl, Ing. Luca Fornoni, Piovaneli e Associati srl stp	<b>41,17</b>

Rilevato che tutte le offerte hanno superato la soglia minima di 40 punti per accedere all'apertura dell'offerta economica, così come specificato nella lettera d'invito, alle ore 11.30 il Segretario verbalizzante procede all'apertura della "Busta telematica – Offerta economica" presentata dalle n. 5 concorrenti e dà lettura delle singole offerte e dei punteggi assegnati:

OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO
RTP Studio Tecnico GIZETA, WELL TECH ENGINEERING SRL, Ing. Valter Invernizzi	€ 0,00001	30,00
PROFESSIONISTI SRL	€ 0,00001	30,00
RTP Arch. Paolo Carzaniga, Arch. Alessandra Ferrari, Arch. Arianna Foresti, Arch. Rosalita Sara Boschi, Arch. Elisa Rossi, Arch. Federica Pezzoli, Ing. Marco Legnani, Ing. Giovanni Zappa, Perito Industriale Damiano Colpo, geom. Piersandro Colombo, Dott. Paolo Grimaldi	€ 1,00000	0,00
RTP ATE360 s.r.l., WES PROJECT srl, ING. LUCA MASTROGIACOMO, ING. GIACOMO DOSSENA	€ 1,00000	0,00

		 Certificato di SGQ N° 50 100 14229  IDC_88_CUC Rev. 11 24/07/2023 Agg. 9/10/2023
---	--	--

RTP Quarzo Studio srl, Ing. Luca Fornoni, Piovanelli e Associati srl stp	€ 19.426,07000	0,00
--	----------------	------

La graduatoria finale risulta dunque la seguente:

n.	Operatore economico	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Complessivo
1	RTP Studio Tecnico GIZETA, WELL TECH ENGINEERING SRL, Ing. Valter Invernizzi	67,78	30,00	97,78
2	PROFESSIONISTI SRL	65,68	30,00	95,68
3	RTP Arch. Paolo Carzaniga, Arch. Alessandra Ferrari, Arch. Arianna Foresti, Arch. Rosalita Sara Boschi, Arch. Elisa Rossi, Arch. Federica Pezzoli, Ing. Marco Legnani, Ing. Giovanni Zappa, Perito Industriale Damiano Colpo, geom. Piersandro Colombo, Dott. Paolo Grimaldi	51,10	0,00	51,10
4	RTP ATE360 s.r.l., WES PROJECT srl, ING. LUCA MASTROGIACOMO, ING. GIACOMO DOSSENA	45,13	0,00	45,13
5	RTP Quarzo Studio srl, Ing. Luca Fornoni, Piovanelli e Associati srl stp	41,17	0,00	41,17

Pertanto, la Commissione:

- formula la graduatoria, dando atto che il primo classificato è il concorrente **STUDIO TECNICO GIZETA C.F. e P.IVA: 03309060162**, con sede legale in Ponteranica (BG) 24010 via Pontesecco 7 (mandatario del costituendo RTP con WELL TECH ENGINEERING SRL P.IVA 02293230229 e Ing. Valter Invernizzi) che ha ottenuto un punteggio totale pari a punti **97,78** offrendo un prezzo di € **0,000001** oltre a € **194.260,67** a titolo di compensi professionali, calcolati ai sensi del D.M. 17 giugno 2016, non soggetti a ribasso, ai sensi della legge 21 aprile 2023, n. 49, per un importo contrattuale complessivo pari a € **194.260,670001** oltre IVA;
- rileva che l'offerta presentata dal concorrente primo classificato risulta anomala, in quanto il punteggio conseguito è superiore ai 4/5 dei punti massimi assegnabili sia per l'offerta tecnica sia per l'offerta economica, come previsto al punto 23 della lettera d'invito;
- dispone di richiedere le spiegazioni ai sensi dell'art. 110 comma 1 del d.lgs. 36/2023 al concorrente primo classificato, dando atto che le giustificazioni presentate saranno valutate dal RUP.

La seduta è chiusa alle ore 12.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione: *Arch. Paolo Caglioni*

I Componenti: *Geom. Anna Sartini; Arch. Federica Maffioletti*

Il Segretario verbalizzante: *Dott.ssa Francesca Comincini*