

	 CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA	 Certificato di SGQ N° 50 100 14229 IDC_88_CUC Rev. 09 – 02.03.23
Verbali sedute di gara		

VERBALE di GARA del 01/06/2023 – 08/06/2023

(valutazione offerte tecniche)

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER APPALTO INTEGRATO: LAVORI DI REALIZZAZIONE NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA NEL COMUNE DI CAZZAGO SAN MARTINO (BS) - CUP: H71B22000890006 - CIG: 9743280901 - CODICE NUTS: ITC47

In data 01/06/2023 alle ore 15:00 nella Sede Distaccata Territoriale di Valle Trompia della Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia – Via Matteotti, n. 327 – 25063 Gardone V.T. (BS), in seduta riservata, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determina Dirigenziale n. 885 del 12/05/2023, così composta:

- Ing. Diego Belpietro, libero professionista con pluriennale esperienza e competenza nella materia oggetto del presente procedimento - in qualità di Presidente della Commissione;
- Ing. Gian Pietro Avanzi, libero professionista con pluriennale esperienza e competenza nella materia oggetto del presente procedimento - in qualità di Componente della Commissione;
- Ing. Gianmario Begni, libero professionista con pluriennale esperienza e competenza nella materia oggetto del presente procedimento - in qualità di Componente della Commissione;

per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti, sulla base degli elementi indicati nel Bando di gara.

Segretario verbalizzante: Andrea Dondi, Collaboratore della Stazione Appaltante della Stazione Appaltante – CUC di Area Vasta Brescia - Sdt di Valle Trompia.

I lavori della Commissione Giudicatrice sono sospesi alle ore 18:30 del giorno 01/06/2023

In data 08/06/2023 alle ore 15:00 si insedia la Commissione giudicatrice in seduta riservata per riprendere l'esame delle candidature tecniche per l'assegnazione dei punteggi di qualità.

Segretario verbalizzante: Andrea Dondi, Collaboratore della CUC Area Vasta Brescia Sdt di Valle Trompia.

Prima di entrare nel merito dell'attribuzione dei punteggi degli Operatori Economici la Commissione Giudicatrice ritiene di formulare al Responsabile del Procedimento di Gara i seguenti quesiti/osservazioni (Prot. n. 111246 del 08/06/2023):

	 CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA	 Certificato di SGQ N° 50 100 14229 IDC_88_CUC Rev. 09 – 02.03.23
Verbali sedute di gara		

A- Considerato che una ditta non ha presentato il progetto definitivo previsto dall'art. 16 del Bando di gara, ovvero, il progetto definitivo così come indicato dal Codice e dall'art. 24 del D.P.R.207/2010, ritiene che, ai sensi del Bando di gara art. 18.2 punto 1.1. (criteri offerta tecnica-metodologica) non sia possibile attribuire alcun punteggio;

B- Relativamente ai Criteri di valutazione dell'OFFERTA TECNICA del BANDO DI GARA ed in particolare al punto 1 QUALITA'E COMPLETEZZA DELLA PROGETTAZIONE:

1.1 Originalità estetico/architettonica del progetto integrato Scuola dell'infanzia /Asilo Nido.

Si richiede se il criterio (progetto integrato) debba riferirsi al mero sviluppo progettuale o se vada legato anche alla presentazione dell'offerta tecnico - economica per entrambe le strutture (Asilo Nido e Scuola dell'Infanzia).

La Commissione Giudicatrice prende atto del riscontro del Responsabile Unico del Procedimento di gara (Prot. n. 111248 del 08/06/2023):

“Al fine di poter concludere le operazioni in data 08.06 e permettere al Comune di Cazzago S/M (BS) di aggiudicare i lavori entro il 30/06 per non perdere i finanziamenti PNRR si forniscono le seguenti delucidazioni:

A. Visto:

- l'art. 11 del Disciplinare di gara “...il concorrente deve inserire la propria Offerta Tecnica, consistente in un unico file formato .zip ovvero “.rar” che dovrà contenere, a pena d'esclusione quanto di seguito riportato: Il progetto definitivo completo di tutti gli elaborati previsti dal Codice e dall'art. 24 del D.P.R. 207/2010”;
- l'art. 20 del Disciplinare di gara “In qualsiasi fase delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, la CUC procederà, sempre, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b) del Codice – a disporre i casi di esclusione nei seguenti casi: presentazione di offerte parziali, plurime, condizionate, alternative nonché irregolari, ai sensi dell'art. 59, comma 3, lett. a) del Codice, in quanto non rispettano i documenti di gara, ivi comprese le specifiche tecniche;

In questo caso, sulla base della dichiarazione della Commissione Giudicatrice che evidenzierà che il documento presentato dal concorrente non presenta le caratteristiche di un Progetto Definitivo ai sensi del D.P.R. 207/2010, si ritiene che i profili normativi dettati dal bando di gara su esposti, posseggono i presupposti per poter disporre l'esclusione dell'Operatore Economico.

B. Il Comune di Cazzago S. Martino (BS), per motivi legati ai finanziamenti PNRR, ha deciso di indire due procedure aperte distinte per la realizzazione dei lavori “Asilo Nido” e “Scuola dell'Infanzia”. Le due procedure d'appalto non sono correlate e devono essere espletate in ogni loro fase in modo separato. Infatti il criterio 1.1 di valutazione delle Buste Tecniche, pur riportando per entrambe le procedure la medesima descrizione: “Sarà valutata la Professionalità e l'adeguatezza degli elaborati grafici del Progetto Definitivo proposti in sede di gara che integrino le soluzioni progettuali...presentati in sede di

	 CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA	 Certificato di SGQ N° 50 100 14229 IDC_88_CUC Rev. 09 – 02.03.23
Verbali sedute di gara		

offerta...” fa esplicito riferimento all’edificio Asilo Nido in un caso e all’edificio Scuola dell’Infanzia nell’altro.

Alla luce di quanto sopra specificato, si chiede pertanto di attenersi a quanto indicato nei documenti di gara e di non valutare entrambe le strutture come se fossero collegate tenuto conto che dovranno essere redatti due distinti verbali per la valutazione delle buste tecniche, indipendentemente dalle valutazioni economiche, uno per ogni procedura di gara.”

La Commissione Giudicatrice pertanto rileva che l’Operatore Economico Lucchini Costruzioni SRL C.F./P.IVA: 01875720987 non ha presentato un progetto definitivo ai sensi del D.P.R. 207/2010 come richiesto al paragrafo 11 del Disciplinare di gara.

Pertanto l’Autorità di gara dispone l’esclusione dell’Operatore Economico Lucchini Costruzioni SRL C.F./P.IVA: 01875720987 ai sensi dell’art. 20 del Disciplinare di gara: *“In qualsiasi fase delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, la CUC procederà, sempre, ai sensi dell’art. 76, comma 5, lett. b) del Codice – a disporre i casi di esclusione nei seguenti casi: presentazione di offerte parziali, plurime, condizionate, alternative nonché irregolari, ai sensi dell’art. 59, comma 3, lett. a) del Codice, in quanto non rispettano i documenti di gara, ivi comprese le specifiche tecniche”.*

Al termine della seduta riservata, la Commissione Giudicatrice attribuisce il seguente punteggio tecnico:

OFFERTA NR.	NOME PARTECIPANTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	PAVONI SPA C.F./P.IVA: 01581690987	65,00/80
2	3G COSTRUZIONI S.R.L. C.F./P.IVA: 03149160982	60,20/80

I dati relativi ai punteggi tecnici espressi dalla Commissione Giudicatrice sono desumibili dall’allegato A al presente verbale.

La seduta si chiude alle ore 17:30 del giorno 08/06/2023.

Letto confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE: Ing. Diego Belpietro

I COMPONENTI:

Ing. Gian Pietro Avanzi

Ing. Gianmario Begni

SEGRETARIO VERBALIZZANTE: Andrea Dondi
(originale agli atti)

CRITERI OFFERTA TECNICA-METODOLOGICA

La relazione descrittiva deve essere composta da massimo n. di schede/cartelle in formato A4 ovvero massimo n. schede/cartelle in formato A3 indicate a lato del Criterio di riferimento. Non sono computati nel numero delle cartelle le copertine e gli eventuali sommari. Sono compresi figure, schemi e grafici che il concorrente eventualmente inserirà nel testo della relazione. Si precisa che ai fini della valutazione della relazione non si terrà conto del contenuto delle schede/cartelle prodotte dal Concorrente in numero superiore a quanto indicato.

MAX 80 PUNTI

criterio	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	BELPIETRO	AVANZI	BEGNI	Totale Punteggio	Motivazioni
QUALITÀ E COMPLETEZZA DELLA PROGETTAZIONE			25						
1	1.1	Originalità estetico/architettonica del progetto integrato Scuola dell'infanzia /Asilo Nido. Sarà valutata la Professionalità e l'adeguatezza degli elaborati grafici del Progetto Definitivo proposti in sede di gara che integrino le soluzioni progettuali dell'edificio Scuola dell'infanzia, presentati in sede di offerta tecnica: Dettagli del progetto e delle soluzioni; Completezza e chiarezza delle informazioni e delle soluzioni proposte; Scala di rappresentazione adeguata e completezza delle informazioni di tutti gli elaborati (Planimetrie, Piante, Sezioni, Prospetti, dettagli e schemi costruttivi, Render interni ed esterni) evidenziando le Normative tecniche di riferimento e le soluzioni ingegneristiche d'integrazione tra Struttu-ra/Edilizia/Impianti	20	D	0,80	0,80	0,80	16,00	Il progetto presenta delle soluzioni progettuali conformi ed allineate allo studio di fattibilità. Si ritiene che presenti soluzioni migliorative rispetto al progetto guida assegnato (ingresso carraio separato dagli accessi pedonali con il mantenimento dei due ingressi pedonali separati alle due strutture dell'Asilo Nido e Scuola dell'Infanzia). E' presente inoltre un'adeguata recinzione invalicabile sul lato strada. Il progetto presenta una particolare originalità estetico/architettonica.
	1.2	Qualità inserimento ambientale. Foto inserimenti dell'intervento	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Si inserisce nell'ambiente circostante con una particolare visibilità e caratterizzazione della funzione
TOTALE CRITERIO 1								20,00	
2	FUNZIONALITÀ DELLA SOLUZIONE PROGETTUALE PROPOSTA. Sarà valutata la Professionalità e adeguatezza degli elaborati grafici: Det-tagli del progetto e delle soluzioni; Completezza e chiarezza delle informazioni e delle soluzioni proposte; Scala di rappresentazione adeguata e completezza delle informazioni di tutti gli elaborati (Planimetrie, Piante, Sezioni, Prospetti, dettagli e schemi costruttivi, Render interni ed esterni) evidenziando le Normative tecniche di riferimento e le soluzioni ingegneristiche d'integrazione tra Struttu-ra/Edilizia/Impianti.		5						
	2.1	Funzionalità della distribuzione interna e della fruibilità degli spazi esterni.	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	La soluzione proposta da una buona rispondenza alle aspettative
TOTALE CRITERIO 2								4,00	
3	VALORE TECNOLOGICO ED ESTETICO DELLA SOLUZIONE PROGETTUALE PROPOSTA. Sarà valutata la qualità del livello prestazionale delle soluzioni proposte in cui saranno valutati gli aspetti Tecnologici, Prestazionali, Estetici, con particolare attenzione alla sostenibilità e manutenibilità. L'Operatore economico dovrà indicare i materiali che verranno utilizzati, con particolare riferimento alle loro pre-stazioni tecnico-funzionali riguardo alla facilità di posa in opera, isolamento acustico e condizioni di benessere all' interno degli ambienti. Adozione di solu-zioni per minimizzare costi e tempi di manutenzione dell'intera struttura (fase di esercizio)		15	D					
	3.1	Tecnologia costruttiva delle strutture	2	D	0,80	0,80	0,80	1,60	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2	Qualità dei materiali costruttivi:	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.1	Rivestimenti delle facciate esterne							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.2	Pareti e contropareti interne							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.3	Infissi e Porte							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.4	Controsoffitti							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.5	Pavimenti e Rivestimenti interni/esterni							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.6	Sistemazioni esterne							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.3	Soluzioni tecnico/costruttive impianti meccanici:	4	D	0,80	0,80	0,80	3,20	
	3.3.1	Centrale Termica e Frigorifera e Produzione ACS. Qualità della soluzione impiantistica proposta valutata sulla base della tipo-logia, pregio, livello innovativo e manutenibilità dei sistemi offerti con particolare riferimento all'utilizzo di impianti a basso impatto energetico, all'utilizzo di fonti rinnovabili nonché sul loro rendimento e conseguente riduzione dei consumi e delle emissioni di CO2							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.3.2	Macchine di trattamento dell'aria. Qualità delle soluzioni impiantistiche proposte valutata sulla base della ti-pologia, pregio e livello innovativo dei sistemi offerti con particolare riferimento all'utilizzo di impianti ad elevate capacità di recupero del calore, ad elevate capa-cità di filtrazione dell'aria classificate secondo la normativa EN 779-2012 ed ab-battimento acustico							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
3.3.3	Componenti aeraulici diffusione aria. Il concorrente deve evidenziare la qualità la sostenibilità ambientale, le pre-stazioni termoacustiche, la manutenibilità e la conservazioni nel tempo dei ma-teriali che costituiscono l'impianto di trattamento e distribuzione dell'aria.							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	
3.4	Soluzione tecnico/costruttive impianti elettrici:	4	D	0,80	0,80	0,80	3,20		
3.4.1	Aspetto estetico e funzionale componenti elettrici in vista							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	
3.4.2	Corpi illuminanti. Verranno considerate le proposte progettuali volte a migliorare la qualità tecnica complessiva, la performance illuminotecnica, la qualità estetica dei corpi illuminati interni all'edificio scolastico inclusi i corpi illuminanti della sala polifun-zionale.							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	
3.4.3	Domotica. Verranno considerate le soluzioni progettuali volte ad incrementare le dota-zioni "intelligenti" per l'uso principale di tutti gli spazi di progetto, con particolare riferimento alle soluzioni proposte per gli spazi riservati alla didattica. Saranno particolarmente apprezzate le proposte con tecnologie atte a migliorare la quali-tà della vita negli spazi interni premiando le soluzioni proposte in grado di rende-re intelligenti apparecchiature, impianti e sistemi dell'involucro di progetto mi-gliorandone le condizioni di vivibilità, di utilizzo ai fini didattici e laboratoriali nell'ottica di e-teaching, di sicurezza , manutenibilità e controllo dei costi di ge-stione.							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	
TOTALE CRITERIO 3								12,00	
SOSTENIBILITA' AMBIENTALE DELLE SOLUZIONI PROGETTUALI PROPOSTE. Sarà valutata la qualità del livello prestazionale delle soluzioni progettuali Impiantistiche rivolte all'ottenimento del più elevato confort "abitativo" interno e del risparmio energetici coproposte in cui saranno valutati gli aspetti Tecnolo-gici, Prestazionali, Estetici, con particolare attenzione alla sostenibilità e manu-tenibilità. L'Operatore economico dovrà indicare i materiali che verranno utiliz-zati, con particolare riferimento alle loro prestazioni tecnico-funzionali riguardo alla facilità di posa in opera, isolamento acustico e condizioni di benessere all' interno degli ambienti.			30						

4	4.1	Impianto aeraulico. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione le soluzioni che prevedranno un alto livello di qualità dell'aria interna agli ambienti sia in termini di quantità di ricambio orari che di efficienza di filtrazione con monitoraggio delle concentrazioni di CO2 e l'utilizzo di sistemi Demand Control Ventilation per il monitoraggio delle esigenze termofrigorifere e di ventilazione delle singole aule	5	D	0,60	0,60	0,60	3,00	Aspetti positivi evidenti, ma inferiore a soluzioni ottimali
	4.2	Impianto illuminazione. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione le soluzioni che apporteranno un miglioramento della qualità dell'illuminazione, dell'aspetto estetico dei corpi illuminanti per meglio inserirsi nell'ambiente e una riduzione dei consumi di energia elettrica.	2	D	0,80	0,80	0,80	1,60	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	4.3	Impianto fotovoltaico. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione le soluzioni che ridurranno il prelievo di energia elettrica dalla rete esterna al fine di rendere la struttura parzialmente o completamente autonoma.	5	D	1,00	1,00	1,00	5,00	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
	4.4	Impianto supervisione. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione le soluzioni che gestiscono in toto gli impianti tecnologici previsti nella struttura attraverso pagine grafiche o comandi che siano interfacciabili con stazioni remote e che siano facilmente fruibili dall'utente finale	3	D	0,80	0,80	0,80	2,40	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	4.5	Indice di Prestazione energetica. La valutazione premierà il più elevato grado di certificazione energetica secondo il Decreto interministeriale di 26/06/2015 Il punteggio verrà assegnato mediante il seguente criterio: Classe edificio A1 - 0 punti (classe minima) Classe edificio A2 - 1 punto Classe edificio A3 - 3 punti Classe edificio A4 - 5 punti A parità di classe dell'edificio verrà premiato il minor indice di prestazione energetica espresso in kWh/(mq anno)	5	T				5,00	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
	4.6	Riduzione del fabbisogno di acqua potabile. La valutazione premierà i progetti che presenteranno soluzioni per la riduzione del fabbisogno di acqua potabile per uso sanitario e per irrigare le aree verdi. Verranno premiate soluzioni per la riduzione dei consumi di acqua sanitaria e soluzioni per il recupero dell'acqua piovana a fini irrigui.	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	4.7	Qualità della progettazione acustica. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione di soluzioni quelle che presenteranno il miglior progetto acustico dell'edificio. Verrà considerato l'aumento del confort acustico proposto oltre il minimo normativo, attraverso soluzioni migliorative delle partizioni opache e trasparenti che delimitano gli ambienti in cui è prevedibile un particolare affollamento o criticità (sala riposo alunni)	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
TOTALE CRITERIO 4								25,00	
5	GESTIONE E MANUTENZIONE DELL'IMMOBILE. Sarà valutata la qualità di soluzioni per minimizzare costi e tempi di manutenzione dell'intera struttura (fase di esercizio), nonché proposte migliorative sull'incidenza dei costi di manutenzione degli impianti realizzati e offerta di ulteriori anni di garanzia oltre quelli previsti per Legge.		5						
	5.1	Analisi gestione e Manutenzione dell'Opera.	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
TOTALE CRITERIO 5								4,00	
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA			80					65,00	

PRESIDENTE (firmato digitalmente)

COMPONENTI (firmato digitalmente)

CRITERI OFFERTA TECNICA-METODOLOGICA

La relazione descrittiva deve essere composta da massimo n. di schede/cartelle in formato A4 ovvero massimo n. schede/cartelle in formato A3 indicate a lato del Criterio di riferimento. Non sono computati nel numero delle cartelle le copertine e gli eventuali sommari. Sono compresi figure, schemi e grafici che il concorrente eventualmente inserirà nel testo della relazione. Si precisa che ai fini della valutazione della relazione non si terrà conto del contenuto delle schede/cartelle prodotte dal Concorrente in numero superiore a quanto indicato.

MAX 80 PUNTI

Criteria	Sub Criteria	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	BELPIETRO	AVANZI	BEGNI	Totale Punteggio	Motivazioni
QUALITÀ E COMPLETEZZA DELLA PROGETTAZIONE			25						
1	1.1	Originalità estetico/architettonica del progetto integrato Scuola dell'infanzia /Asilo Nido. Sarà valutata la Professionalità e l'adeguatezza degli elaborati grafici del Progetto Definitivo proposti in sede di gara che integrino le soluzioni progettuali dell'edificio Scuola dell'infanzia, presentati in sede di offerta tecnica: Dettagli del progetto e delle soluzioni; Completezza e chiarezza delle informazioni e delle soluzioni proposte; Scala di rappresentazione adeguata e completezza delle in-formazioni di tutti gli elaborati (Planimetrie, Piante, Sezioni, Prospetti, dettagli e schemi costruttivi, Render interni ed esterni) evidenziando le Normative tecniche di riferimento e le soluzioni ingegneristiche d'integrazione tra Struttu-ra/Edilizia/Impianti	20	D	0,60	0,60	0,60	12,00	Il progetto presenta delle soluzioni progettuali alternative rispetto allo studio di fattibilità. Si ritiene che lo stesso pur presentando degli aspetti positivi, siano questi difforni e non migliorativi rispetto al progetto guida assegnato (ingresso pedonale promiscuo alle due strutture, assenza di adeguata recinzione invalicabile sul lato strada). Il progetto non presenta una particolare originalità estetico/architettonica.
	1.2	Qualità inserimento ambientale. Foto inserimenti dell'intervento	5	D	0,60	0,60	0,60	3,00	Si inserisce nell'ambiente circostante senza particolari segni di rilievo
TOTALE CRITERIO 1								15,00	
2	FUNZIONALITÀ DELLA SOLUZIONE PROGETTUALE PROPOSTA. Sarà valutata la Professionalità e adeguatezza degli elaborati grafici: Det-tagli del progetto e delle soluzioni; Completezza e chiarezza delle informazioni e delle soluzioni proposte; Scala di rappresentazione adeguata e completezza delle informazioni di tutti gli elaborati (Planimetrie, Piante, Sezioni, Prospetti, dettagli e schemi costruttivi, Render interni ed esterni) evidenziando le Normative tecni-che di riferimento e le soluzioni ingegneristiche d'integrazione tra Struttu-ra/Edilizia/Impianti.		5						
	2.1	Funzionalità della distribuzione interna e della fruibilità degli spazi esterni.	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	La soluzione proposta da una buona rispondenza alle aspettative
TOTALE CRITERIO 2								4,00	
3	VALORE TECNOLOGICO ED ESTETICO DELLA SOLUZIONE PROGETTUALE PROPOSTA. Sarà valutata la qualità del livello prestazionale delle soluzioni proposte in cui saranno valutati gli aspetti Tecnologici, Prestazionali, Estetici, con particolare attenzione alla sostenibilità e manutenibilità. L'Operatore economico dovrà in-dicare i materiali che verranno utilizzati, con particolare riferimento alle loro pre-stazioni tecnico-funzionali riguardo alla facilità di posa in opera, isolamento acustico e condizioni di benessere all' interno degli ambienti. Adozione di solu-zioni per minimizzare costi e tempi di manutenzione dell'intera struttura (fase di esercizio)		15						
	3.1	Tecnologia costruttiva delle strutture	2	D	0,80	0,80	0,80	1,60	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2	Qualità dei materiali costruttivi:	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.1	Rivestimenti delle facciate esterne							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.2	Pareti e contropareti interne							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.3	Infissi e Porte							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.4	Controsoffitti							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.5	Pavimenti e Rivestimenti interni/esterni							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.2.6	Sistemazioni esterne							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	3.3	Soluzioni tecnico/costruttive impianti meccanici:	4	D	0,60	0,60	0,60	2,40	
	3.3.1	Centrale Termica e Frigorifera e Produzione ACS. Qualità della soluzione impiantistica proposta valutata sulla base della tipo-logia, pregio, livello innovativo e manutenibilità dei sistemi offerti con particolare riferimento all'utilizzo di impianti a basso impatto energetico, all'utilizzo di fonti rinnovabili nonché sul loro rendimento e conseguente riduzione dei consumi e delle emissioni di CO2							Aspetti positivi evidenti, ma inferiore a soluzioni ottimali
	3.3.2	Macchine di trattamento dell'aria. Qualità delle soluzioni impiantistiche proposte valutata sulla base della ti-pologia, pregio e livello innovativo dei sistemi offerti con particolare riferimento all'utilizzo di impianti ad elevate capacità di recupero del calore, ad elevate capa-cità di filtrazione dell'aria classificate secondo la normativa EN 779-2012 ed ab-battimento acustico							Aspetti positivi evidenti, ma inferiore a soluzioni ottimali
	3.3.3	Componenti aeraulici diffusione aria. Il concorrente deve evidenziare la qualità la sostenibilità ambientale, le pre-stazioni termoacustiche, la manutenibilità e la conservazioni nel tempo dei ma-teriali che costituiscono l'impianto di trattamento e distribuzione dell'aria.							Aspetti positivi evidenti, ma inferiore a soluzioni ottimali
	3.4	Soluzione tecnico/costruttive impianti elettrici:	4	D	0,80	0,80	0,80	3,20	
3.4.1	Aspetto estetico e funzionale componenti elettrici in vista							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	
3.4.2	Corpi illuminanti. Verranno considerate le proposte progettuali volte a migliorare la qualità tecnica complessiva, la performance illuminotecnica, la qualità estetica dei corpi illuminati interni all'edificio scolastico inclusi i corpi illuminanti della sala polifun-zionale.							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	
3.4.3	Domotica. Verranno considerate le soluzioni progettuali volte ad incrementare le dota-zioni "intelligenti" per l'uso principale di tutti gli spazi di progetto, con particolare riferimento alle soluzioni proposte per gli spazi riservati alla didattica. Saranno particolarmente apprezzate le proposte con tecnologie atte a migliorare la quali-tà della vita negli spazi interni premiando le soluzioni proposte in grado di rende-re intelligenti apparecchiature, impianti e sistemi dell'involucro di progetto mi-gliorandone le condizioni di vivibilità, di utilizzo ai fini didattici e laboratoriali nell'ottica di e-teaching, di sicurezza , manutenibilità e controllo dei costi di ge-stione.							Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative	
TOTALE CRITERIO 3								11,20	
4	SOSTENIBILITA' AMBIENTALE DELLE SOLUZIONI PROGETTUALI PROPOSTE. Sarà valutata la qualità del livello prestazionale delle soluzioni progettuali Impiantistiche rivolte all'ottenimento del più elevato confort "abitativo" interno e del risparmio energetico coproposte in cui saranno valutati gli aspetti Tecno-logici, Prestazionali, Estetici, con particolare attenzione alla sostenibilità e manu-tenibilità. L'Operatore economico dovrà indicare i materiali che verranno utiliz-zati, con particolare riferimento alle loro prestazioni tecnico-funzionali riguardo alla facilità di posa in opera, isolamento acustico e condizioni di benessere all' interno degli ambienti.		30						
	4.1	Impianto aeraulico. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione le soluzioni che prevedranno un alto livello di qualità dell'aria interna agli ambienti sia in termini di quantità di ricambio orari che di efficienza di filtrazione con monitoraggio delle concentra-zioni di CO2 e l'utilizzo di sistemi Demand Control Ventilation per il monitoraggio delle esigenze termofrigorifere e di ventilazione delle singole aule	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative

4	4.2	Impianto illuminazione. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione le soluzioni che apporteranno un miglioramento della qualità dell'illuminazione, dell'aspetto estetico dei corpi illuminanti per meglio inserirsi nell'ambiente e una riduzione dei consumi di energia elettrica.	2	D	0,80	0,80	0,80	1,60	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	4.3	Impianto fotovoltaico. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione le soluzioni che ridurranno il prelievo di energia elettrica dalla rete esterna al fine di rendere la struttura parzialmente o completamente autonoma.	5	D	1,00	1,00	1,00	5,00	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
	4.4	Impianto supervisione. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione le soluzioni che gestiscono in toto gli impianti tecnologici previsti nella struttura attraverso pagine grafiche o comandi che siano interfacciabili con stazioni remote e che siano facilmente fruibili dall'utente finale	3	D	0,80	0,80	0,80	2,40	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	4.5	Indice di Prestazione energetica. La valutazione premierà il più elevato grado di certificazione energetica secondo il Decreto interministeriale dl 26/06/2015 Il punteggio verrà assegnato mediante il seguente criterio: Classe edificio A1 - 0 punti (classe minima) Classe edificio A2 - 1 punto Classe edificio A3 - 3 punti Classe edificio A4 - 5 punti A parità di classe dell'edificio verrà premiato il minor indice di prestazione energetica espresso in kWh/(mq anno)	5	T				5,00	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
	4.6	Riduzione del fabbisogno di acqua potabile. La valutazione premierà i progetti che presenteranno soluzioni per la riduzione del fabbisogno di acqua potabile per uso sanitario e per irrigare le aree verdi. Verranno premiate soluzioni per la riduzione dei consumi di acqua sanitaria e soluzioni per il recupero dell'acqua piovana a fini irrigui.	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	4.7	Qualità della progettazione acustica. Saranno ritenute meritevoli di valorizzazione di soluzioni quelle che presenteranno il miglior progetto acustico dell'edificio. Verrà considerato l'aumento del confort acustico proposto oltre il minimo normativo, attraverso soluzioni migliorative delle partizioni opache e trasparenti che delimitano gli ambienti in cui è prevedibile un particolare affollamento o criticità (sala riposo alunni)	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
	TOTALE CRITERIO 4								26,00
5	GESTIONE E MANUTENZIONE DELL'IMMOBILE. Sarà valutata la qualità di soluzioni per minimizzare costi e tempi di manutenzione dell'intera struttura (fase di esercizio), nonché proposte migliorative sull'incidenza dei costi di manutenzione degli impianti realizzati e offerta di ulteriori anni di garanzia oltre quelli previsti per Legge.		5						
	5.1	Analisi gestione e Manutenzione dell'Opera.	5	D	0,80	0,80	0,80	4,00	Aspetti positivi elevati e buona rispondenza alle aspettative
TOTALE CRITERIO 5								4,00	
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA			80					60,20	

PRESIDENTE (firmato digitalmente)

COMPONENTI (firmato digitalmente)