

	 CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA	 Certificato di SGQ N° 50 100 14229 IDC_88_CUC Rev. 07 – 20.09.21
Verbali sedute di gara		

VERBALE di GARA del 29/11/2022 e 07/12/2022
(*valutazione offerte tecniche*)

OGGETTO: LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO SCOLASTICO SCUOLE PRIMARIE IN VIA REPUBBLICA NEL COMUNE DI SAREZZO (BS) – CIG: 94459547D4 – CUP: C92E18000380006 – CODICE NUTS: ITC47 - APPROVAZIONE VERBALI DI GARA ED AMMISSIONE/ESCLUSIONE OPERATORI ECONOMICI

In data 29/11/2022 alle ore 14:00 nella Sede Distaccata Territoriale di Valle Trompia della Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia – Via Matteotti, n. 327 – 25063 Gardone V.T. (BS), in seduta riservata, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determina Dirigenziale n. 2127 del 22/11/2022, così composta:

- Ing. Claudio Fadini, Responsabile dell'ufficio unico intercomunale ll.pp. dell'aggregazione dei Comuni Mazzano (BS), Nuvolera (BS) e Nuvolento (BS) - in qualità di Presidente della Commissione;
- Arch. Milena Vivenzi, libero professionista – in qualità di Componente della Commissione
- Ing. Michele Pelamatti, Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Gardone Val Trompia (BS) – in qualità di Componente della Commissione;

Il verbale della presente seduta è redatto ad opera del segretario verbalizzante Andrea Dondi, collaboratore della Stazione Appaltante – CUC di Area Vasta sede territoriale di Valle Trompia.

Il segretario verbalizzante apre le offerte tecniche al fine di esaminare la mera regolarità di presentazione dell'Offerta e le relative firme digitali così come richiesto nel Bando di gara.

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti in gara, sulla base degli elementi indicati nel Bando di Gara.

I lavori della Commissione Giudicatrice sono sospesi alle ore 18:30 del giorno 29/11/2022

In data 07/12/2022 alle ore 09:00 si insedia la Commissione giudicatrice in seduta riservata per riprendere l'esame delle candidature tecniche per l'assegnazione dei punteggi di qualità.

Segretario verbalizzante: Andrea Dondi, collaboratore della CUC Area Vasta Brescia Sdt di Valle Trompia.

	 CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA	 <i>Certificato di SGQ N° 50 100 14229</i> IDC_88_CUC Rev. 07 – 20.09.21
Verbali sedute di gara		

Al termine della seduta riservata, la Commissione Giudicatrice attribuisce il seguente punteggio tecnico:

OFFERTA NR.	NOME PARTECIPANTE	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO
1	PAVONI SPA-IRI IMPIANTI-ELETTRO 2000-RUBNER HOLZBAU	47,60/80	80/80
2	LUCCHINI COSTRUZIONI SRL	23,53/80	=
3	CASAVIVA S.R.L.	6,67/80	=

La Commissione Giudicatrice procede con l'esclusione degli Operatori Economici:

- Lucchini Costruzioni Srl – C.F.: 01875720987;
- Casaviva Srl C.F.: C.F.: 07754150154;

in quanto non hanno raggiunto il limite minimo dalla soglia di sbarramento prevista al paragrafo 18.1 del Bando di gara pari a 35 Punti.

I dati relativi ai punteggi tecnici espressi dalla Commissione Giudicatrice sono desumibili dall'allegato A al presente verbale.

La seduta si chiude alle ore 16:30 del giorno 07/12/2022.

Letto confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE: Ing. Claudio Fadini

I COMPONENTI:

Arch. Milena Vivenci

Ing. Michele Pelamatti

SEGRETARIO VERBALIZZANTE: Andrea Dondi

(documento originale agli atti)

ALLEGATO A – BUSTA TECNICA - VALUTAZIONE OFFERTA: RTI CASAVIVA

1. PREGIO TECNICO – MAX 42 PUNTI

Critero	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Ing. Fadini	Arch. Vivenzi	Ing. Pelamatti	Totale Punteggio	Motivazioni
1	1a	QUALITA' DEI COMPONENTI EDILIZI	10	D	0,00	0,00	0,00	0,00	L'Operatore Economico dichiara di non presentare proposte migliorative per il criterio
	1b	QUALITA' DELLE ATTREZZATURE IMPIANTISTICHE	10	D	0,00	0,00	0,00	0,00	
	1c	FRUIBILITA' / FLESSIBILITA' DEGLI SPAZI	10	D	0,00	0,00	0,00	0,00	
	1d	ORIENTAMENTO/RICONOSCIBILITA' DEGLI SPAZI	6	D	0,00	0,00	0,00	0,00	
	1e	RIDUZIONE DELL'IMPATTO SUL MICROCLIMA E INQUINAMENTO ATMOSFERICO	6	D	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO 1			42					0,00	Nella valutazione si è dato maggior rilievo alle soluzioni che hanno offerto elementi concreti, strutturati, posti in relazione a quanto previsto da progetto ed agli elementi specifici indicati nei subcriteri. Non sono stati presi in considerazione elementi descrittivi generali che non apportavano contributi specifici e migliorativi al criterio

2. QUALITA' DEL PROCESSO DIREALIZZAZIONE – MAX 32 PUNTI

Critero	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Ing. Fadini	Arch. Vivenzi	Ing. Pelamatti	Totale Punteggio	Motivazioni
2	2a	GESTIONE ED ORGANIZZAZIONE DELLA COMMESSA	10	D	0,10	0,10	0,00	0,67	Non si rilevano migliorie percepibili
	2b	OTTIMIZZAZIONE DEL CANTIERE	10	D	0,00	0,00	0,00	0,00	
	2c	GESTIONE DEL CANTIERE BIM	8	D	0,00	0,00	0,00	0,00	
	2d	POSSESSO DI CERTIFICAZIONI AMBIENTALI	4	T		0,00		0,00	
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO 2			32					0,67	Nella valutazione si è dato maggior rilievo alle soluzioni che hanno offerto elementi concreti, strutturati, posti in relazione a quanto previsto da progetto ed agli elementi specifici indicati nei subcriteri. Non sono stati presi in considerazione elementi descrittivi generali che non apportavano contributi specifici e migliorativi al criterio

3. CLAUSOLE PREMIALI (PNRR) – MAX 6 PUNTI

Critero	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Ing. Fadini	Arch. Vivenzi	Ing. Pelamatti	Totale Punteggio	Motivazioni
3	3a	ASSENZA DI ACCERTAMENTI RELATIVI AD ATTI O COMPORTAMENTI DISCRIMINATORI AI SENSI ART. 44 d.Lgs. Ecc (si=2 punti; no= 0)	2	T		2,00		2,00	
	3b	UTILIZZO OD IMPEGNO AD UTILIZZARE SPECIFICI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHE' MODALITA' INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO (si=2 punti; no= 0)	2	T		2,00		2,00	
	3c	NEGLI ULTIMI 3 ANNI: RISPETTO DELLA PARITA' DI GENERE ED ADOZIONE DI SPECIFICHE MISURE PER PROMUOVERE PARI OPPORTUNITA' GENERAZIONALI E DI GENERE, ANCHE TENENDO CONTO DEL RAPPORTO DI DONNE E UOMINI NELLE ASSUNZIONI, NEI LIVELLI RETRIBUTIVI E NEL CONFERIMENTO DI INCARICHI APICALI (si=2 punti; no= 0)	2	T		2,00		2,00	
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO 3			6					6,00	Applicato il metodo tabellare indicato da bando
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA			80					6,67	

TOTALE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO OFFERTA TECNICA

11,20

E' PREVISTA UNA SOGLIA DI SBARRAMENTO PARI A PUNTI 35

PRESIDENTE _____

COMPONENTI _____

ALLEGATO A – BUSTA TECNICA - VALUTAZIONE OFFERTA: RTI PAVONI

1. PREGIO TECNICO – MAX 42 PUNTI

Criterio	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Ing. Fadini	Arch. Vivenzi	Ing. Pelamatti	Totale Punteggio	Motivazioni
1	1a	QUALITA' DEI COMPONENTI EDILIZI	10	D	0,70	0,60	0,60	6,33	La soluzione proposta è chiara, articolata, migliorativa in maniera inequivocabile con proposta di aspetti positivi evidenti
	1b	QUALITA' DELLE ATTREZZATURE IMPIANTISTICHE	10	D	0,50	0,60	0,60	5,67	
	1c	FRUIBILITA' / FLESSIBILITA' DEGLI SPAZI	10	D	0,60	0,40	0,40	4,67	
	1d	ORIENTAMENTO/RICONOSCIBILITA' DEGLI SPAZI	6	D	0,80	0,80	0,50	4,20	
	1e	RIDUZIONE DELL'IMPATTO SUL MICROCLIMA E INQUINAMENTO ATMOSFERICO	6	D	0,80	0,80	0,60	4,40	
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO 1			42					25,27	Nella valutazione si è dato maggior rilievo alle soluzioni che hanno offerto elementi concreti, strutturati, posti in relazione a quanto previsto da progetto ed agli elementi specifici indicati nei subcriteri. Non sono stati presi in considerazione elementi descrittivi generali che non apportavano contributi specifici e migliorativi al criterio

2. QUALITA' DEL PROCESSO DIREALIZZAZIONE – MAX 32 PUNTI

Criterio	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Ing. Fadini	Arch. Vivenzi	Ing. Pelamatti	Totale Punteggio	Motivazioni
2	2a	GESTIONE ED ORGANIZZAZIONE DELLA COMMESSA	10	D	0,50	0,60	0,70	6,00	La soluzione proposta è chiara, articolata, migliorativa in maniera inequivocabile con proposta di aspetti positivi evidenti
	2b	OTTIMIZZAZIONE DEL CANTIERE	10	D	0,60	0,60	0,70	6,33	
	2c	GESTIONE DEL CANTIERE BIM	8	D	0,25	0,25	0,25	2,00	
	2d	POSSESSO DI CERTIFICAZIONI AMBIENTALI	4	T		4,00		4,00	
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO 2			32					18,33	Nella valutazione si è dato maggior rilievo alle soluzioni che hanno offerto elementi concreti, strutturati, posti in relazione a quanto previsto da progetto ed agli elementi specifici indicati nei subcriteri. Non sono stati presi in considerazione elementi descrittivi generali che non apportavano contributi specifici e migliorativi al criterio

3. CLAUSOLE PREMIALI (PNRR) – MAX 6 PUNTI

Criterio	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Ing. Fadini	Arch. Vivenzi	Ing. Pelamatti	Totale Punteggio	Motivazioni
3	3a	ASSENZA DI ACCERTAMENTI RELATIVI AD ATTI O COMPORTAMENTI DISCRIMINATORI AI SENSI ART. 44 d.Lgsl. Ecc (si=2 punti; no= 0)	2	T		2,00		2,00	
	3b	UTILIZZO OD IMPEGNO AD UTILIZZARE SPECIFICI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHE' MODALITA' INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO (si=2 punti; no= 0)	2	T		0,00		0,00	
	3c	NEGLI ULTIMI 3 ANNI: RISPETTO DELLA PARITA' DI GENERE ED ADOZIONE DI SPECIFICHE MISURE PER PROMUOVERE PARI OPPORTUNITA' GENERAZIONALI E DI GENERE, ANCHE TENENDO CONTO DEL RAPPORTO DI DONNE E UOMINI NELLE ASSUNZIONI, NEI LIVELLI RETRIBUTIVI E NEL CONFERIMENTO DI INCARICHI APICALI (si=2 punti; no= 0)	2	T		2,00		2,00	
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO 3			6					4,00	Applicato il metodo tabellare indicato da bando

TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA			80					47,60	
---	--	--	-----------	--	--	--	--	--------------	--

TOTALE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO OFFERTA TECNICA								80,00	
---	--	--	--	--	--	--	--	--------------	--

E' PREVISTA UNA SOGLIA DI SBARRAMENTO PARI A PUNTI 35

PRESIDENTE _____

COMPONENTI _____

1. PREGIO TECNICO – MAX 42 PUNTI

Critero	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Ing. Fadini	Arch. Vivenzi	Ing. Pelamatti	Totale Punteggio	Motivazioni
1	1a	QUALITA' DEI COMPONENTI EDILIZI	10	D	0,50	0,50	0,40	4,67	Si rilevano proposte apprezzabili di qualche pregio
	1b	QUALITA' DELLE ATTREZZATURE IMPIANTISTICHE	10	D	0,30	0,30	0,50	3,67	
	1c	FRUIBILITA' / FLESSIBILITA' DEGLI SPAZI	10	D	0,30	0,20	0,20	2,33	
	1d	ORIENTAMENTO/RICONOSCIBILITA' DEGLI SPAZI	6	D	0,20	0,20	0,20	1,20	
	1e	RIDUZIONE DELL'IMPATTO SUL MICROCLIMA E INQUINAMENTO ATMOSFERICO	6	D	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO 1			42					11,87	Nella valutazione si è dato maggior rilievo alle soluzioni che hanno offerto elementi concreti, strutturati, posti in relazione a quanto previsto da progetto ed agli elementi specifici indicati nei subcriteri. Non sono stati presi in considerazione elementi descrittivi generali che non apportavano contributi specifici e migliorativi al criterio

2. QUALITA' DEL PROCESSO DIREALIZZAZIONE – MAX 32 PUNTI

Critero	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Ing. Fadini	Arch. Vivenzi	Ing. Pelamatti	Totale Punteggio	Motivazioni
2	2a	GESTIONE ED ORGANIZZAZIONE DELLA COMMESSA	10	D	0,30	0,30	0,30	3,00	Si rilevano proposte nel complesso migliorative appena percepibili e poco dettagliate ed articolate
	2b	OTTIMIZZAZIONE DEL CANTIERE	10	D	0,30	0,20	0,30	2,67	
	2c	GESTIONE DEL CANTIERE BIM	8	D	0,00	0,00	0,00	0,00	
	2d	POSSESSO DI CERTIFICAZIONI AMBIENTALI	4	T		0,00		0,00	
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO 2			32					5,67	Nella valutazione si è dato maggior rilievo alle soluzioni che hanno offerto elementi concreti, strutturati, posti in relazione a quanto previsto da progetto ed agli elementi specifici indicati nei subcriteri. Non sono stati presi in considerazione elementi descrittivi generali che non apportavano contributi specifici e migliorativi al criterio

3. CLAUSOLE PREMIALI (PNRR) – MAX 6 PUNTI

Critero	Sub Criterio	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Ing. Fadini	Arch. Vivenzi	Ing. Pelamatti	Totale Punteggio	Motivazioni
3	3a	ASSENZA DI ACCERTAMENTI RELATIVI AD ATTI O COMPORTAMENTI DISCRIMINATORI AI SENSI ART. 44 d.Lgs. Ecc (si=2 punti; no= 0)	2	T		2,00		2,00	
	3b	UTILIZZO OD IMPEGNO AD UTILIZZARE SPECIFICI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHE' MODALITA' INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO (si=2 punti; no= 0)	2	T		2,00		2,00	
	3c	NEGLI ULTIMI 3 ANNI: RISPETTO DELLA PARITA' DI GENERE ED ADOZIONE DI SPECIFICHE MISURE PER PROMUOVERE PARI OPPORTUNITA' GENERAZIONALI E DI GENERE, ANCHE TENENDO CONTO DEL RAPPORTO DI DONNE E UOMINI NELLE ASSUNZIONI, NEI LIVELLI RETRIBUTIVI E NEL CONFERIMENTO DI INCARICHI APICALI (si=2 punti; no= 0)	2	T		2,00		2,00	
TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO 3			6					6,00	Applicato il metodo tabellare indicato da bando
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA			80					23,53	
TOTALE PUNTEGGIO RIPARAMETRATO OFFERTA TECNICA								39,55	

E' PREVISTA UNA SOGLIA DI SBARRAMENTO PARI A PUNTI 35

PRESIDENTE _____

COMPONENTI _____