

	 <p><b>C.U.C.</b> CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA</p>	 <p><b>Certificato di SGQ</b> N° 50 100 14229</p> <p><b>IDC_88_CUC</b> Rev. 07 – 20.09.21</p>
<p>Verbali sedute di gara</p>		

## VERBALE di GARA del 16/08/2022

*(valutazione offerte tecniche)*

**OGGETTO:** PROCEDURA APERTA SERVIZIO DI PROGETTAZIONE STUDIO DI FATTIBILITÀ – DEFINITIVA ED ESECUTIVA – DIREZIONE LAVORI PER LA RIGENERAZIONE URBANA DELLA SCUOLA PRIMARIA DI COSTORIO NEL COMUNE DI CONCESIO (BS) - CIG: 93031924E7.

In data 16/08/2022 alle ore 08:30 nella Sede Distaccata Territoriale di Valle Trompia della Centrale Unica di Committenza di Area Vasta della Provincia di Brescia – Via Matteotti, n. 327 – 25063 Gardone V.T. (BS), in seduta riservata, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determina Dirigenziale n. 1391 del 08/08/2022, così composta:

- Arch. Giorgio Mainetti, Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Concesio (BS) - in qualità di Presidente della Commissione;
- Ing. Emanuele Stoppa, Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Collebeato (BS) - in qualità di Componente della Commissione;
- Arch. Morris Gelati, Istruttore Direttivo Tecnico del Comune di Concesio (BS) - in qualità di Componente della Commissione;

Il verbale della presente seduta è redatto ad opera del segretario verbalizzante Andrea Dondi, collaboratore della Stazione Appaltante – CUC di Area Vasta sede territoriale di Valle Trompia.

Il segretario verbalizzante apre l'offerta tecnica al fine di esaminare la mera regolarità di presentazione dell'Offerta e le relative firme digitali così come richiesto nel Bando di gara.

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti in gara, sulla base degli elementi indicati nel Bando di Gara.

Al termine della seduta riservata, la Commissione Giudicatrice attribuisce il seguente punteggio tecnico:

OFFERTA NR.	NOME PARTECIPANTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	SPI srl C.F./P.IVA: 04873791216 – AR.CO ARCHITETTURE COSTRUITE C.F./P.IVA: 00956570964 – Architetto Chiara Pezzano C.F./P.IVA: 05308661213	67,53/70,00
2	RTP AEGIS srl Cantarelli & Partners C.F./P.IVA:	53,40/70,00

	 <b>CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA AREA VASTA BRESCIA</b>	 <b>Certificato di SGQ N° 50 100 14229</b>  <b>IDC_88_CUC Rev. 07 – 20.09.21</b>
<b>Verbali sedute di gara</b>		

	03175310980 - GAP PROGETTIS.R.L. C.F./P.IVA: 04130910989 - STUDIO CONTI ASSOCIATI C.F./P.IVA: 03086030982	
3	RTP: Ing. Silvano Tognolatti C.F: TGNSVN74E10D918B - Dott. Marco Vitale Venturini P.IVA: 03491000174 - Arch. Federico Omodei C.F: MDOFRC72T20B157C – Ing. Adalberto Martinelli C.F: MRTDBR68D10B157U – Ing. Stefano Fasolini C.F: FLSLNF77L19B157W – Ing. Stefano Del Pozzo C.F: DLPSFN77E02H703E – Ing. Alex Cappa C.F: CPPLXA78H11D940B	27,40/70,00

La Commissione Giudicatrice da evidenza che l'Operatore Economico RTP: Ing. Silvano Tognolatti C.F: TGNSVN74E10D918B:

- Non presenta all'interno del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti la figura del "Giovane Professionista". Come riportato all'art. 7.4 del Bando di gara "Per i raggruppamenti temporanei, è condizione di partecipazione la presenza, quale progettista, di almeno un giovane professionista ai sensi dell'art. 4 del d.m. 263/2016".
- Ha totalizzato un punteggio di 27,40 punti, che è inferiore alla soglia di sbarramento prevista al paragrafo 17.1 del Bando di gara pari a 40 Punti.

Per le motivazioni sopraindicate la Commissione Giudicatrice procede con l'esclusione dell'Operatore Economico RTP: Ing. Silvano Tognolatti C.F: TGNSVN74E10D918B.

I dati relativi ai punteggi tecnici e le relative motivazioni espresse dalla Commissione Giudicatrice sono desumibili dall'allegato A al presente verbale.

La seduta si chiude alle ore 14:40 del giorno 16/08/2022.

Letto confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE: Arch. Giorgio Mainetti  
(firmato digitalmente)

I COMPONENTI:

Ing. Emanuele Stoppa  
(firmato digitalmente)

Arch. Morris Gelati  
(firmato digitalmente)

SEGRETARIO VERBALIZZANTE: Andrea Dondi  
(originale agli atti)

**ALLEGATO A – PARTE TECNICA - MAX 70 PUNTI - VALUTAZIONE OFFERTA: RTP STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA**

Critero	Sub criteri	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Arch. Mainetti	Ing. Stoppa	Arch. Gelati	Punteggio	Motivazioni	
<b>A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi analoghi.</b>	<b>A.1</b>	rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista tecnologico e della sicurezza antincendio	<b>7</b>	<b>D</b>	0,80	1,00	0,80	6,07	> La sicurezza antincendio viene trattata in tutti i casi proposti; > Vengono citate e descritte alcune specifiche soluzioni tecnologiche per le problematiche: riciclo e riutilizzo delle acque piovane, valutazioni e soluzioni acustiche, trattamento aria, illuminotecnica; > in generale viene apportata una descrizione dettagliata dei lavori e soluzioni utilizzate nei casi proposti; >Ottima rispondenza dei servizi svolti rispetto a quanto richiesto dal bando	
	<b>A.2</b>	rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista delle tecniche e dei materiali da utilizzarsi per l'efficientamento energetico	<b>9</b>		1,00	1,00	1,00	9,00		> efficientamento energetico trattato in modo esaustivo in tutti i casi proposti con metodi moderni e coerenti con le attuali tecnologie;
	<b>A.3</b>	rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista del consolidamento strutturale e/o dell'adeguamento energetico	<b>9</b>		1,00	0,80	1,00	8,40		>Ottima rispondenza con i servizi di progettazione richiesti; >Adeguamento sismico in tutti e tre i casi proposti, di cui 2 casi affrontati con vincolo paesaggistico;
<b>TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO A</b>			<b>25</b>					<b>23,47</b>		
<b>B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento alla qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la progettazione</b>	<b>B.1</b>	indicazione del "gruppo di lavoro" e della struttura tecnico organizzativa messa a disposizione dal concorrente per le attività oggetto della gara (comprese le attività opzionali) con elencazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente, delle rispettive qualificazioni professionali, nel rispetto dei requisiti professionali previsti e del possesso di idoneo titolo di studio	<b>18</b>	<b>D</b>	1,00	1,00	1,00	18,00	>Eccellente descrizione della struttura organizzativa con riferimnto alle qualificazioni professionali e al loro ruolo all'interno del processo di realizzazione;	
	<b>B.2</b>	descrizione dei profili professionali proposti con riferimento alla qualificazione/formazione professionale ed esperienze maturate maggiormente attinenti e adeguate all'oggetto del servizio e che troveranno conferma nei curricula personali allegati	<b>14</b>	<b>D</b>	0,80	1,00	1,00	13,07	>Curricula eccellenti; >presenza di 1 giovane professionista	
	<b>B.3</b>	soluzioni migliorative della progettazione da attuarsi mediante utilizzo del Building Information Modeling (BIM) SI=4 PUNTI NO=0 PUNTI	<b>4</b>	<b>T</b>		4,00		4,00		
	<b>B.4</b>	possesso della certificazione di qualità UNI EN ISO 9001. In caso di RTP la certificazione dovrà essere posseduta almeno dal mandatario SI=4 PUNTI NO=0 PUNTI	<b>4</b>	<b>T</b>		4,00		4,00		
<b>TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO B</b>			<b>40</b>					<b>39,07</b>		
<b>C - Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)</b>	<b>C.1</b>	capacità tecnica dei progettisti di cui al punto 2.6.1 dei CAM con presenza all'interno del team di progettazione di almeno un professionista certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente SI=5 PUNTI NO=0 PUNTI	<b>5</b>	<b>T</b>		5,00		5,00		
<b>TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO C</b>			<b>5</b>					<b>5,00</b>		
<b>TOTALE OFFERTA TECNICA</b>			<b>70</b>					<b>67,53</b>		

**E' PREVISTA UNA SOGLIA DI SBARRAMENTO PARI A PUNTI 40**

PRESIDENTE \_\_\_\_\_

COMPONENTI \_\_\_\_\_

**ALLEGATO A – PARTE TECNICA - MAX 70 PUNTI - VALUTAZIONE OFFERTA: RTP AEGIS SRL**

Critério	Sub criteri	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Arch. Mainetti	Ing. Stoppa	Arch. Gelati	Punteggio	Motivazioni
<b>A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi analoghi.</b>	A.1	rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista tecnologico e della sicurezza antincendio	7	D	0,80	0,60	0,80	5,13	> E' assolta la rispondenza ma manca una descrizione articolata e dettagliata che faccia capire eventuali innovazioni tecnologiche. > efficientamento energetico trattato in modo esaustivo in tutti i casi proposti con metodi moderni e coerenti con le attuali tecnologie; > Ottima rispondenza con i servizi di progettazione richiesti; > Adeguamento sismico in tutti e tre i casi proposti, di cui 1 con vincolo monumentale;
	A.2	rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista delle tecniche e dei materiali da utilizzarsi per l'efficientamento energetico	9		0,80	1,00	0,80	7,80	
	A.3	rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista del consolidamento strutturale e/o dell'adeguamento energetico	9		0,80	0,80	0,80	7,20	
<b>TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO A</b>			<b>25</b>					<b>20,13</b>	
<b>B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento alla qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la progettazione</b>	B.1	indicazione del "gruppo di lavoro" e della struttura tecnico organizzativa messa a disposizione dal concorrente per le attività oggetto della gara (comprese le attività opzionali) con elencazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente, delle rispettive qualificazioni professionali, nel rispetto dei requisiti professionali previsti e del possesso di idoneo titolo di studio	18	D	0,40	0,40	0,40	7,20	>Il punto specificamente trattato nella relazione tecnica al B1.1 descrive solamente le fasi di programmazione delle attività di progettazione. Il gruppo di lavoro e le qualifiche professionali richieste per questo specifico sub-criterio vengono descritte e si desumono al punto successivo. Questa parziale mancanza, a detta della commissione è un elemento di incertezza e indeterminazione che penalizza nello specifico il punteggio relativo al sub-criterio B1.
	B.2	descrizione dei profili professionali proposti con riferimento alla qualificazione/formazione professionale ed esperienze maturate maggiormente attinenti e adeguate all'oggetto del servizio e che troveranno conferma nei curricula personali allegati	14	D	0,80	1,00	1,00	13,07	>Curricula eccellenti; >presenza di 1 giovane professionista
	B.3	soluzioni migliorative della progettazione da attuarsi mediante utilizzo del Building Information Modeling (BIM) SI=4 PUNTI NO=0 PUNTI	4	T		4,00		4,00	
	B.4	possesso della certificazione di qualità UNI EN ISO 9001. In caso di RTP la certificazione dovrà essere posseduta almeno dal mandatario SI=4 PUNTI NO=0 PUNTI	4	T		4,00		4,00	
<b>TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO B</b>			<b>40</b>					<b>28,27</b>	
<b>C - Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)</b>	C.1	capacità tecnica dei progettisti di cui al punto 2.6.1 dei CAM con presenza all'interno del team di progettazione di almeno un professionista certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente SI=5 PUNTI NO=0 PUNTI	5	T		5,00		5,00	
<b>TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO C</b>			<b>5</b>					<b>5,00</b>	
<b>TOTALE OFFERTA TECNICA</b>			<b>70</b>					<b>53,40</b>	

**E' PREVISTA UNA SOGLIA DI SBARRAMENTO PARI A PUNTI 40**

PRESIDENTE \_\_\_\_\_

COMPONENTI \_\_\_\_\_

**ALLEGATO A – PARTE TECNICA - MAX 70 PUNTI - VALUTAZIONE OFFERTA: RTP TOGNOLATTI**

Critério	Sub criteri	Descrizione	Punteggio massimo	Tipologia	Arch. Mainetti	Ing. Stoppa	Arch. Gelati	Punteggio	Motivazioni
<b>A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi analoghi.</b>	A.1	rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista tecnologico e della sicurezza antincendio	7	D	0,20	0,20	0,20	1,40	> Non vi è descrizione di eventuali innovazioni tecnologiche; > Non si parla di progettazione ma solo di direzione lavori; > Descrizione carente, le strutture trattate non presentano vincoli ai sensi della D. lgs. 42/04; >Vengono proposte 3 opere che per destinazione d'uso non sono attinenti con la progettazione richiesta dal bando; > Descrizione carente, le strutture trattate non presentano vincoli ai sensi della D. lgs. 42/04;
	A.2	rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista delle tecniche e dei materiali da utilizzarsi per l'efficiamento energetico	9		0,20	0,20	0,20	1,80	>Vengono proposte 3 opere che per destinazione d'uso non sono attinenti con la progettazione richiesta dal bando; >Nel caso 2 non viene trattato l'efficiamento energetico ma solo il ricambio d'aria;
	A.3	rispondenza dei servizi svolti dal punto di vista del consolidamento strutturale e/o dell'adeguamento energetico	9		0,40	0,40	0,40	3,60	> Descrizione carente, una sola struttura trattata presenta vincoli ai sensi della D. lgs. 42/04; >Non vi è attinenza con le destinazione d'uso richieste dal bando;
<b>TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO A</b>			<b>25</b>				<b>6,80</b>		
<b>B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta con riferimento alla qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la progettazione</b>	B.1	indicazione del "gruppo di lavoro" e della struttura tecnico organizzativa messa a disposizione dal concorrente per le attività oggetto della gara (comprese le attività opzionali) con elencazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente, delle rispettive qualificazioni professionali, nel rispetto dei requisiti professionali previsti e del possesso di idoneo titolo di	18	D	0,60	0,60	0,80	12,00	> Il punto trattato B1 viene descritto sommariamente ma senza incertezze;
	B.2	descrizione dei profili professionali proposti con riferimento alla qualificazione/formazione professionale ed esperienze maturate maggiormente attinenti e adeguate all'oggetto del servizio e che troveranno conferma nei curricula personali allegati	14	D	0,40	0,20	0,40	4,67	>curriculum con molte commesse private, <u>mancanza di 1 giovane professionista.</u> (Ai sensi del p.to 7.4 del bando, è condizione di partecipazione la presenza di almeno un giovane professionista ai sensi dell'art. 4 del DM 263/2016). OFFERTA DA ESCLUDERE
	B.3	soluzioni migliorative della progettazione da attuarsi mediante utilizzo del Building Information Modeling (BIM) SI=4 PUNTI NO=0 PUNTI	4	T		4,00		4,00	
	B.4	possesso della certificazione di qualità UNI EN ISO 9001. In caso di RTP la certificazione dovrà essere posseduta almeno dal mandatario SI=4 PUNTI NO=0 PUNTI	4	T		0,00		0,00	
<b>TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO B</b>			<b>40</b>				<b>20,67</b>		
<b>C - Criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)</b>	C.1	capacità tecnica dei progettisti di cui al punto 2.6.1 dei CAM con presenza all'interno del team di progettazione di almeno un professionista certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente SI=4 PUNTI NO=0 PUNTI	5	T		0,00		0,00	
<b>TOTALE PUNTEGGIO CRITERIO C</b>			<b>5</b>				<b>0,00</b>		
<b>TOTALE OFFERTA TECNICA</b>			<b>70</b>				<b>27,47</b>		

**E' PREVISTA UNA SOGLIA DI SBARRAMENTO PARI A PUNTI 40**

PRESIDENTE \_\_\_\_\_

COMPONENTI \_\_\_\_\_